



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Republika Hrvatska
TRGOVAČKO SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKA

15-05-2017

Predano na pošt. odgođeno prop. dne 20
POŠTA
Broj prijema
Telefonski

Trgovački sud u Splitu
Stalna služba u Splitu
18. 05. 2017

7 Stpn 15/19
Broj: Revt 133/16-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Aleksandra Peruzovića člana vijeća, Viktorije Lovrić članice vijeća, Branka Medančića člana vijeća i suca izvjestitelja i Slavka Pavkovića člana vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom Profectus eco d.o.o., Doli, Ploča kbr. 12 (OIB: 78583371552), odlučujući o reviziji razlučnog vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. iz Rijeke, Jadranski trg kbr. 3a (OIB: 23057039320), kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Buterin & Posavec j.t.d. iz Zagreba, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-4879/14-3 od 1. prosinca 2015. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku posl. br. Stpn-15/14 od 16. travnja 2014., u sjednici održanoj 14. ožujka 2017.,

riješio je:

Revizija razlučnog vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Drugostupanjskim rješenjem odbačena je kao nedopuštena žalba vjerovnika protiv rješenja prvostupanjskog suda kojim se "odobrava predstečajna nagodba koja je sklopljena pred sudom 11. travnja 2014. između dužnika Profectus eco d.o.o. i njegovih vjerovnika."

Protiv drugostupanjskog rješenja razlučni vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d. podnio je reviziju iz čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 28/13 - dalje: ZPP-a) zbog (kako drži) u postupku počinjenih postupovnih povreda. Predlaže ukinuti osporeno rješenje i predmet vratiti na ponovno suđenje.

Dužnik je odgovorio na reviziju i predložio da se ova odbaci kao nedopuštena ili odbije kao neosnovana.

Revizija nije dopuštena.

Osporeno rješenje doneseno je u izvanparničnom postupku u kojemu je prvostupanjski sud postupajući u smislu odredbe čl. 66. st. 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine", broj 108/12, 144/12 - uredba, 81/13, 112/13 - uredba, dalje: ZFPPN-a) svojom odlukom odobrio sklopljenu predstečajnu nagodbu nad dužnikom Profectus eco d.o.o.

Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi nije propisana mogućnost izjavljivanja revizije protiv odluke kojom je sud odobrio sklopljenu predstečajnu nagodbu.

Međutim, kako se na postupak sklapanja predstečajne nagodbe - proveden kao izvanparnični, odgovarajuće imaju primijeniti (na što upućuje i odredba čl. 66. st. 15. ZFPPN-a: Zakona na temelju kojeg je i doneseno osporeno rješenje) pravila koja uređuju izvanparnični postupak pred trgovačkim sudovima, ovdje valja primijeniti i pravno pravilo paragrafa 21. bivšeg Zakona o sudskom vanparničnom postupku ("Službene novine" Kraljevine Jugoslavije broj 175/34), koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje sukladno odredbi čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. ("Narodne novine", broj 73/91) - a prema njemu se u izvanparničnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka.

Odredbama čl. 285. st. 1. i 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 117/03) propisano je da se u sudskim postupcima u kojima se na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka, dakle (ovdje relevantno) i u izvanparničnim postupcima, može izjaviti samo revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP-a, dakle izvanredna.

S prethodno navedenim u svezi, a budući da je u ovom predmetu razlučni vjerovnik podnio redovnu reviziju iz čl. 382. st. 1. ZPP-a, to po njemu podnesena revizija nije dopuštena.

Kako revident reviziju nije podnio u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP-a kojom je propisano: „u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi stavka 1. toga članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni“ - jer njegova revizija ne sadrži naznaku određenog pravnog pitanja važnog „za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni“ (zbog kojeg bi pitanja upravo revizijski sud trebao ujednačavati sudsku praksu) s izloženim razlozima takve njegove važnosti, a postojanje kojeg pitanja i kojih razloga izvanrednu reviziju iz odredaba čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a razlikuje od redovne revizije iz odredbe čl. 382. st. 1. ZPP-a, revizijski sud podnesenu reviziju ne može razmatrati u smislu te odredbe.

Stoga je reviziju razlučnog vjerovnika valjalo kao nedopuštenu odbaciti odlukom iz izreke ovoga rješenja (prema odredbi čl. 392. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 14. ožujka 2017.

Predsjednica vijeća:
Katarina Buljan, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

